



**ACTA DE LA 287ª REUNIÓN DEL CONSEJO DIRECTIVO
DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ASTRONÓMICAS Y GEOFÍSICAS**

Sesión del jueves 20 de agosto de 2009.

Siendo las 13:40 horas da comienzo la sesión, con la presencia de:

Decano: Dr. Pablo M. Cincotta

Vicedecana: Dra. Amalia M. Meza

Secretario de Asuntos Académicos: Dr. Felipe C. Wachlin

Consejeros Académicos Profesores: Dra. Cristina E. Cappa, Dr. Daniel D. Carpintero, Dra. Paula Benaglia, Dr. Daniel H. Del Cogliano, Dra. Ema I. Vega, Dr. Juan Santos

Consejeros Académicos Graduados: Dr. Jorge G. Rubino, Dr. Claudio H. Quiroga

Consejeros Académicos Estudiantiles: Srta. Rocío I. Paez, Sr. Juan P. Calderón, Sr. Federico García, Srta. Carolina Von Essen

Preside la sesión el Sr. Decano.

Informe del Decano

Consejo Superior

En el período hubo una sesión del cuerpo. Entre otros asuntos se trató:

- Otorgamiento del título de Dr. "Honoris Causa" post-mortem al ex Presidente Raúl Alfonsín
- Reglamento de Becas de Formación en Extensión Universitaria
- Régimen Electoral de la UNLP
- Modificación de la Ordenanza N°179 "Reglamento de Concursos para la provisión de Profesores Ordinarios"

CASLEO

Hacia fines del mes de junio y con el acuerdo de la Presidencia de la UNLP, se remitió el siguiente mensaje a la Presidencia de CONICET:

La Plata, 26 de junio de 2009

Sra. Presidente del Consejo Nacional
de Investigaciones Científicas y Técnicas
Dra. Marta Rovira

Tengo el agrado de dirigirme a Ud. al efecto de transmitirle la preocupación de la Universidad Nacional de La Plata respecto a la situación que atraviesa el Complejo Astronómico El Leoncito (CASLEO).

En efecto, se han llevado a cabo varias reuniones para acordar el texto de un nuevo convenio, se ha girado dicho texto a las partes involucradas en el consorcio en abril pasado y, al menos desde la UNLP, se han enviado observaciones para ser consideradas.

Desde abril pasado no ha habido ninguna notificación ni información oficial por parte de CONICET sobre la situación en que se encuentra el CASLEO, ni de los avances en el convenio. No obstante, extraoficialmente hemos tomado conocimiento que se ha designado al Dr. Ricardo Gil Hutton como Director Interino, en forma inconsulta con las partes signatarias de convenio.

Asimismo, también tomamos conocimiento a través de la Asociación Argentina de Astronomía de la creación de una Unidad Ejecutora, el ICATE, situado en la sede de CASLEO en la ciudad de San Juan. Desconocemos qué personal se encuentra afectado a dicho instituto y qué personal permanece en CASLEO, así como qué infraestructura cuenta CASLEO en la ciudad de San Juan.

Por todo lo expuesto, le solicito tenga la amabilidad de convocar a todas las partes a una reunión para definir el convenio con que se regirá el CASLEO, y se brinde toda la información respecto de lo actuado por CONICET en dicho complejo.



Atentamente,

--

Dr. Pablo M. Cincotta

Decano

Facultad de Ciencias Astronómicas y Geofísicas

Universidad Nacional de La Plata

cc: Dr. J. Tezón, Dr. V. Macagno

Ya se han producido contactos con autoridades de CONICET y dicho organismo convocó a una reunión de todas las partes, prevista para el 22 ó 23 de julio pasado. Esta reunión no pudo concretarse debido a la imposibilidad de las autoridades de la Universidad Nacional de San Juan para concurrir en dicha fecha. Es de esperar que haya una nueva convocatoria a la brevedad, no obstante ya se han mantenido conversaciones positivas con todas las partes involucradas en el consorcio.

Nuevas Aulas

La Facultad ha enviado un reclamo a la Dirección General de Mantenimiento y Construcciones por falencias en la obra de las nuevas aulas. Se ha realizado una inspección -no programada y durante el período de suspensión de actividades- por parte de personal de dicha dependencia, existe un informe preliminar (que se transcribe abajo), y estamos a la espera de acciones concretas. Este reclamo es producto de que se ha observado un rápido deterioro en la construcción realizada por la empresa contratista (además de otros aspectos) que conspiraría con el proyecto correspondiente a la segunda etapa de construcción de nuevas aulas. Cabe mencionar que el contralor de la obra correspondió exclusivamente a la mencionada Dirección, dependiente de la Prosecretaría de Planeamiento de la UNLP, la que realizó el proyecto definitivo, el llamado a licitación, la adjudicación correspondiente y dio su conformidad de final de obra, aún existiendo reclamos por parte de la Facultad.

Del informe preliminar se desprendería que un serio problema que estaría afectando no sólo a la nueva construcción sino a varios edificios del predio, serían los reiterados movimientos de expansión y contracción del suelo, posiblemente producto de cambios climáticos estacionales.

Dirección General de Construcciones y Mantenimiento – U.N.L.P. -
Expte. 3000-471/09, cde.17.

La Plata, 07 de Julio de 2009

Ref. Fisuras, en aulas.

Fac. de Cs. Astronómicas y Geofísicas.

INFORME PRELIMINAR

Visto la presentación, efectuada por el Sr. Decano de la Fac. de Cs. Astronómicas y Geofísicas Dr. Pablo CINCOTTA, sobre deterioros producidos en la obra de referencia y la comisión constituida por la Pros, de Plan. Obras y Servicios fs. 1 para auditar la misma, ésta comisión, concurrió el día 07 de julio del 2009, a la Facultad de Ciencias Astronómicas, para realizar una inspección de Visu del perímetro de fachadas y terrazas de acceso al edificio, de la obra de referencia, no pudiendo ingresar al interior de las misma por carecer de llaves para su ingreso.

Se decidió observar en principio la extensión y magnitud superficial de las mismas e investigar luego su profundidad y penetración con más precisión y detalles, para evaluar con datos medidos, el estado real de estas alteraciones y prever riesgos potenciales por la eventual existencia de vicios ocultos que pudieran manifestarse posteriormente.

Las acciones y observaciones realizadas solo en el exterior del edificio -por no haber podido acceder a su interior- fueron las siguientes:

1. Se recorrió e inspeccionó todo su perímetro comprobando la existencia de fisuras y rajaduras en muros y pisos. Se comprobó mayor cantidad y densidad de fisuras en los muros sin reparo más expuestos al medio y en contacto directo con el ambiente. Disminuyendo bajo galerías.



2. Se observó alrededor del edificio el ambiente circundante en general y el estado del suelo en particular comprobando que éste, cedió bajo cargas poco concentradas como las producidas por aceras de borde y terrazas de acceso. Todas con alta proporción de fisuras, rajaduras y roturas resultantes de evidentes movimientos de expansión y retracción del suelo -probablemente reiterados- en función de los cambios climáticos estacionales que modifican su comportamiento superficial y en profundidad, según sea su composición y estructura.
3. Se observaron también tales características -tomadas como indicadores de resistencia- en edificios próximos al inspeccionado, comparando "inter pares edilicias", reacciones ante el mismo medio en:
 - 3.1. Sus estados de conservación.
 - 3.2. El de componentes y elementos constructivos semejantes. Tomando en cuenta, las diferentes fechas de construcción y/o las posteriores intervenciones edilicias directas o indirectas a través de su entorno, inmediato y/o mediato.
 - 3.3. Se observó el nivel de mantenimiento considerando evidentes indicadores presentes en los mismos.
5. Se tomaron fotografías de los daños manifiestos en muros, pisos y áreas aledañas.
6. Concluida esta primera vista de las patologías, los inspectores acordaron:
 - 6.1. Solicitar la realización de catas y calicatas (perforaciones horizontales y verticales en muros y suelos respectivamente) para comprobar el estado, estructura y composición en profundidad de los mismos.
 - 6.2. Consultar estudios de suelos previos, pliegos y planos de ejecución con detalles constructivos.
 - 6.3 Comparar y Cruzar Información Entre: Proyecto / Datos de Ejecución y Patologías relevadas in situ.
7. En función de esos resultados obtenidos, realizar un diagnóstico posterior que permita fundamentar:
 - 7.1. Las recomendaciones, medidas, tareas y trabajos a realizar y
 - 7.2. La dimensión de las obras de reparación de los daños existentes, más las de prevención que minimicen el riesgo de repetición de los mismos.
8. Con la reanudación del ciclo lectivo a partir de agosto ésta comisión visitará nuevamente la aulas para lograr el ingreso al interior.

Ing. Antonio Giovannucci
M. Durante

Arq. Daniel Vincenti

Arq. Manuel G. Munitis

Arq. Alberto

Proceso eleccionario

Ya ha sido emitida la Resolución de la Presidencia de la Universidad convocando a elecciones para conformar un nuevo Consejo Directivo, el cual se compondrá de 7 Profesores, 1 Jefe de Trabajos Prácticos, 1 Ayudante de Primera, 1 Graduado (o Ayudante de Primera en caso de no existir listas de Graduados), 5 Alumnos y 1 No Docente, y sus respectivos suplentes. Asimismo se deberán elegir representantes al Consejo Superior. En su primera sesión, en abril de 2010, este Consejo Directivo deberá elegir un nuevo Decano de la Facultad por un período de 4 años, quien asumirá el 1° de mayo de 2010. En función de este proceso que se inicia, considero oportuno reiterar lo que manifesté al momento de ser electo Decano de esta Institución en abril de 2007:

"Es de dominio público en la Facultad la interpretación legal de nuestra reglamentación de acefalía. El período que finaliza este 30 de abril no se computa, en mi caso, como un mandato de Decano, sino que en su momento fui electo por el Consejo Académico para completar el iniciado por Raúl Perdomo.

Por ello, el período para el que me han elegido es el primero como Decano al frente de la Facultad y, por tanto estaría estatutariamente habilitado para aspirar a un segundo mandato. Descarto cualquier opción en este sentido. Me esforzaré por conducir la Facultad, junto con este Consejo Académico y todo el equipo de gestión, con el mismo grado de responsabilidad hasta el último día de este mandato, procurando concretar cada uno de los puntos de la propuesta hoy votada. Cumplido este período, me retiraré de cualquier actividad de gestión en la Casa. Para ese momento habrán transcurrido cerca de 6 años como Decano y Vicedecano a cargo, y 3 años como Vicedecano, un período que a mi juicio es demasiado prolongado para que una misma persona ocupe en forma ininterrumpida cargos de tan alta responsabilidad institucional."



* * *

Decano: En esta oportunidad no tengo nada que agregar al Informe de Decano. ¿Alguien tiene alguna pregunta?

Dra. Cappa: ¿Qué se puede hacer para evitar el deterioro de las aulas nuevas?

Decano: Más allá de que la obra no haya sido la mejor, hay un movimiento de suelos. Eso es un problema recurrente y también ha pasado con el edificio de Óptica. En toda obra que se realiza con financiamiento de la Presidencia el encargado de hacer el proyecto definitivo, de llamar a licitación, de hacer la ejecución y el contralor de la obra es la Prosecretaría de Planeamiento. En este caso en particular los controles que se hacían desde aquí por el Ing. García y la Arq. Peiró eran elevados al inspector de obra quien, a pesar de todo lo que era informado, firmó el final de obra, habiendo todavía reclamos por parte nuestra. También fue invitado a constatar el estado de las aulas el Secretario General, Arq. Tauber, y estubo de acuerdo en que había grandes fallencias. Se le requirió a la empresa que arregle las fallas. Ahora hay otro problema: el movimiento del suelo, algo que es de difícil solución. Con respecto a las aulas ya está proyectada la construcción de un segundo piso sobre las aulas nuevas. Para poder hacer esto hay que estudiar primero si el edificio está en condiciones de soportar tal construcción.

El Consejo Directivo pasa a tratar los asuntos a conocimiento.

Decano: Quisiera mencionar algo sobre dos temas importantes que no hubo tiempo de agregar al orden del día. Son asuntos que fueron tratados en la reunión del Consejo Superior del 30 de junio pasado. Por un lado está la Resolución N°10 de Consejo Superior que hace una modificación a la Ordenanza N°179 de Concursos de Profesores. Esta Resolución ya entró en vigencia incorporando un mecanismo para la renovación de cargos de Profesor. Por lo tanto, cualquier pedido de prórroga que se haga de ahora en más deberá someterse a este mecanismo, no importa cuando haya concursado. Esto está relacionado con la disposición N°168 del Consejo Superior, que es una propuesta realizada desde la Prosecretaría de Asuntos Jurídicos y Legales de la Universidad respecto a situaciones que ya se han planteado en nuestro Consejo. Por ejemplo, un concurso llamado en octubre del año pasado y finalizado en febrero, ¿por cuánto tiempo se hace la designación en virtud del cambio de Estatuto? Nosotros decíamos: "rigiéndonos por la vieja normativa debería ser por 7 (siete) años". Bueno, la propuesta dice que tiene que ser por 8 (ocho). Es una propuesta de la Prosecretaría que tiene un dictamen favorable de la Comisión de Interpretación y Reglamento y que fue aprobado por el Consejo Superior. Ambas resoluciones se pondrán a conocimiento en la próxima sesión de Consejo Directivo.

Dr. Carpintero: ¿La norma presupone que las renovaciones se piden de oficio o cada vez que está por vencer un cargo hay que formar una Comisión Asesora?

Decano: Es el postulante quien lo solicita.

Luego está todo el procedimiento a seguir. Esto nos da un marco para llevar a cabo las prórrogas ya que en cada Unidad Académica se utilizaban distintos mecanismos.

El Consejo Directivo pasa a tratar los asuntos a consideración.



Secretario Académico: Pone en consideración el acta de la sesión de Consejo Directivo N°286.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el acta.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-313/09. Resolución N°161/09 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo: designa a los Dres. Andrea Fortier y Gonzalo C. de Elía en cargos de Profesor Adjunto Interino con dedicación simple de la cátedra "Origen y Evolución del Sistema Solar", a partir del 1° de julio de 2009 y hasta el 31 de marzo de 2010.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-245/09. Resolución N°173/09 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo: designa al Dr. Julian M. Pittard en el cargo de Profesor Visitante, a partir del 1° y hasta el 31 de agosto de 2009.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano, con la excusación de la Dra. Benaglia.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-335/09. Resolución N°177/09 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo: designa al Lic. Pablo Javier Santamaría en el cargo de Profesor Adjunto Interino con dedicación simple de la cátedra "Elementos de Astronomía Computacional", a partir del 1° de agosto de 2009 y hasta el 31 de marzo de 2010. Actuaciones N°344/09 y 363/09 del Lic. Héctor R. Viturro en relación a la designación propuesta por el Sr. Decano.

Dr. Carpintero: Creo que las actuaciones del Lic. Viturro merecen una respuesta, no podemos aprobar esto sin hacer mención a su presentación. De la lectura de la segunda presentación del Lic. Viturro, que es donde solicita intervención al Consejo Académico, y no es un error para mí decir "Académico" en lugar de "Directivo", se desprende que él basa su solicitud esencialmente en 2 puntos: por un lado, la manera en que este tema llega a la Mesa del Consejo, que colisionaría con el Reglamento de Funcionamiento del Consejo y, por el otro, la manera en cómo se está eligiendo un Profesor interino, que colisionaría con un artículo del nuevo Estatuto. Con respecto al primer punto entiendo que, si bien es cierto que todas las decisiones que pasan por una comisión deben salir por dictamen de comisión, también es cierto que en innumerables oportunidades este mismo Consejo ha elegido un camino alternativo que es, ante la urgencia de una situación, el Decano pide un consejo a alguna comisión, la comisión da su aprobación y, entonces, el Decano produce una Resolución ad referéndum del Consejo Académico, que es el procedimiento que se siguió en este caso. Por otra parte ya hay varios antecedentes de haber procedido de la misma manera en otros casos de designaciones interinas de Profesores así que, en definitiva, podría decirse que el propio Consejo ha elegido este procedimiento para actuar en estos casos, sin ningún inconveniente. En segundo lugar, el Estatuto es muy claro para señalar cuál es el procedimiento para designar a un Profesor interino. Si una cátedra no tiene Profesor Titular, ni Asociado, ni Adjunto, el Decano debe procurar Profesores de similares condiciones de materias afines. Ese paso ya ha sido dado hace mucho tiempo y no tenemos disponibilidad de ese tipo de Profesores. El siguiente paso es buscar gente de fuera de la Facultad que tenga calidad de Profesor Titular para designar en forma interina. Bueno, nosotros tenemos un caso intermedio que es gente de la Facultad que tiene la calidad de Profesor Titular, y con eso



me refiero a su antigüedad del título y antecedentes en el tema sobre el cual versa el programa de la cátedra. Tengo entendido que el Lic. Santamaría ha hecho su Tesis de Licenciatura en temas afines a la cátedra, ha sido Jefe de Trabajos Prácticos en materias afines a la cátedra, etc. Y con respecto a designar a alguien que sea extraño a la Casa, mucho mejor es que sea de la Casa, así que entiendo que el espíritu de este artículo del Estatuto es una gradación de posibilidades hasta la última posible que es la de contratar alguien de afuera. Bueno, si tenemos la posibilidad de que todavía sea alguien de adentro de esta Casa creo que es preferible elegir a esa persona. Así que, en definitiva, si bien formalmente el Lic. Viturro hace una presentación correcta, ya que podría pensarse que las cosas se estarían haciendo irregularmente, creo que con lo dicho queda justificada la situación y entiendo que el procedimiento ha sido correcto y que no habría ningún tipo de problema con designar al Lic. Santamaría en el cargo.

Decano: Este caso de necesidad se presentó después de haberse otorgado la licencia por año sabático al Dr. Adrián Brunini, quien no dejó a nadie a cargo en su reemplazo. Cuando la situación pareció no tener solución, recuerdo que se envió un correo electrónico desde la Secretaría Académica informando que este año no se dictarían "Origen y Evolución del Sistema Solar" y "Elementos de Astronomía Computacional". Luego de este correo electrónico se acercaron a mí muchos alumnos manifestando la necesidad de cursar esas materias que figuraban en sus respectivos planes de estudios. Dado que las materias habían sido aprobadas en sus planes de estudio, hice la consulta a Asesoría Letrada y me dijeron que la Facultad tenía la obligación de asegurar el dictado de las mismas. En su momento hablé con el Dr. Brunini para buscar alternativas. En el caso de "Elementos de Astronomía Computacional" consulté con el Lic. Viturro, pero él no estaba dispuesto a tomar esa responsabilidad. Como mencionó recién el Dr. Carpintero, es atribución del Decano elegir el reemplazo para el dictado de la materia. Durante el mes de marzo se envió un correo electrónico a toda la Facultad abriendo un registro de aspirantes para el cargo, donde la Comisión de Enseñanza iba a actuar como Comisión ad hoc. El único presentado fue el Lic. Santamaría. La Comisión de Enseñanza decidió que tenía los antecedentes suficientes para acceder al cargo de Profesor Adjunto. Me parece que el nombramiento fue transparente. Este es el resumen de lo acontecido.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Decano: Que se notifique al Lic. Viturro de lo resuelto.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-56/09. Llamado a concurso para cubrir un cargo de Ayudante Alumno para la cátedra "Astronomía General" para desempeñar la función de Ayudante de Taller. Dictamen de Comisión Asesora.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora, con la excusación de la Dra. Vega y la Srta. Von Essen.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-308/09: Lic. Luciano A. Darriba solicita inscripción al Doctorado en Astronomía. Dictamen aconsejando acceder a lo solicitado.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Grado Académico.



Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-10/09. Propuesta de modificación por parte del Decano del Presupuesto 2009 de la Facultad, aprobado oportunamente por el Consejo Directivo. Dictamen aconsejando aprobar la distribución de gastos propuesta.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Interpretación, Reglamentos y Finanzas.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-200/09. Act. 317/09: Dra. Iris Rosalía Cabassi recusa al Lic. Boris Calvetty Amboni y al Geof. Jerónimo Ainchil como miembros de la Comisión Asesora del concurso para Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva en la asignatura "Geomagnetismo y Aeronomía". Act. 328/09: Lic. Calvetty Amboni solicita ser excusado de formar parte de la Comisión Asesora. Act. 360/09: Geof. Ainchil rechaza la recusación interpuesta. Dictamen aconsejando 1) hacer lugar a la excusación presentada por el Lic. Calvetty Amboni; Y 2) no hacer lugar a la recusación del Geof. Jerónimo Ainchil.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Interpretación, Reglamentos y Finanzas.

Secretario Académico: Pone en consideración el DAG N°826/09 Cde.1/09. Alumna Nadia Kreimer solicita se designe el Tribunal Examinador para su Tesis de Grado titulada "Simulación numérica bidimensional para el problema sismoeléctrico en medios porosos", realizada bajo la dirección de la Dra. Patricia Gauzellino y la codirección del Dr. Fabio Zyserman. Dictamen aconsejando la integración del Tribunal Examinador.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración el DAG N°834/09. Dr. Carlos Feinstein, en calidad de Profesor Consejero de la alumna María Victoria Reynaldi, solicita se acepte el Seminario de Posgrado "Galaxias Activas" como Seminario de Grado de la alumna. Dictamen aconsejando acceder a lo solicitado, encuadrando las exigencias para la aprobación de la actividad con lo dispuesto por el Reglamento N°19 de nuestra Facultad.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración el DAG N°835/09. Alumno Santiago Perdomo solicita aprobación del plan para realizar su Tesis de Grado titulada "Tomografía eléctrica en apoyo de la investigación arqueológica", bajo la dirección del Geof. Jerónimo Ainchil. Dictamen aconsejando acceder a lo solicitado.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración el DAG N°836/09. Alumno Eric R. Marderwald solicita se acepte como Seminario de Grado de su carrera la asignatura "Mecánica II (Mecánica de los Fluidos)" de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP. Dictamen aconsejando acceder a lo solicitado, con carácter de excepción.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión



de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración el DAG N°837/09. Dres. Juan Carlos Forte y Favio Faifer elevan propuesta de Seminario de Grado titulado "Cúmulos Globulares y su contexto cosmológico". Dictamen aconsejando acceder a lo solicitado.

Dr. Carpintero: Quisiera hacer un comentario sobre este dictamen. La presentación se aprobó sin ningún problema en la Comisión de Enseñanza. Quedó un punto, sin embargo, que es un detalle que puede llegar a ser menor, o no, dependiendo del futuro. Nuestro reglamento de Seminario de Grado nuevo prevé que la presentación de un seminario implica el seguir dictando el seminario hasta tanto en un futuro el Profesor diga que no lo ofrece más. La presentación de los Dres. Forte y Faifer dice que este seminario va a dictarse por única vez en este segundo semestre. Eventualmente se podría llegar a dictar a posteriori. Esto un poco colisiona con el espíritu de nuestro reglamento para Seminarios de Grado. Yo en particular firmé el dictamen teniendo en cuenta que como un Profesor tiene que anunciar la baja de un seminario con un semestre de anticipación puedo considerar que al anunciar que solamente se va a dictar el próximo semestre está anunciando simultáneamente que presenta el seminario y le da la baja automáticamente, con lo cual esta reglamentación que habíamos agregado de anunciar con anticipación, que apuntaba a que un alumno no se sorprenda de golpe con que no se da más un seminario, queda salvada. Es decir, todo el mundo sabe perfectamente que este seminario se acaba y no se dicta más, a menos que se presente nuevamente.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-2406/90. Prof. Omar Benvenuto solicita se lo exima del dictado de clases teóricas de la asignatura "Interiores Estelares" durante el segundo semestre del presente ciclo lectivo. Dictamen aconsejando no acceder a lo solicitado.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración el llamado a concurso para la cobertura de cargos de auxiliares docentes en las siguientes cátedras: Astronomía Observacional, Computación, Geodesia, Gravimetría, Instrumental Geofísico y Electrónico, Métodos Eléctricos de Prospección e Introducción a la Astrofísica Relativista.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Siendo las 14:10 horas y no habiendo más temas para tratar se da por finalizada la sesión.